ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 октября 2024 г. N 77-2838/2024

Судья судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Асанова Р.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем ФИО3,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по кассационной жалобе адвоката Куркова В.В. в интересах осужденной М. ФИО11 на приговор <адрес> городского суда Ростовской области от 18 марта 2024 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 23 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Асанова Р.Ф., выступления осужденной М. и ее защитника - адвоката Куркова В.В., поддержавшие доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Душейко А.А., полагавшего состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, судья

установил:

по приговору <адрес> городского суда Ростовской области от 18 марта 2024 года М. ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка <адрес>, гражданка Российской Федерации, ранее не судимая;

осуждена по ч. 1 ст. 292 УК РФ к штрафу в размере 40 000 рублей, с лишением права заниматься врачебной деятельностью на срок 2 года.

В приговоре также решены вопросы о мере процессуального принуждения, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 23 мая 2024 года приговор оставлен без изменений.

По приговору суда М. признана виновной и осуждена за служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ).

Преступление совершено при обстоятельствах и в сроки, изложенные в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Курков В.В., не оспаривая виновность М. в совершении указанного преступления и правильность квалификации содеянного, полагает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания.

В обоснование кассационной жалобы, ссылаясь на ФЗ N 323 от 21.11.2011 "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", утверждает, что "медицинская деятельность" не образует наличие у врача функций представителя власти либо занятие им должностного положения в лечебном учреждении. Утверждает, что суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы М. об отсутствии юридического понятия "врачебная деятельность" и присвоил несуществующему юридическому понятию служебные полномочия. Полагает, что преступление, инкриминируемое М., не связано напрямую с оказанием медицинской услуги пациентам (медицинской деятельностью). Также обращает внимание, что из материалов уголовного дела не следует, что М., как врач, ненадлежащим образом исполняла свои обязанности лечащего врача, соответственно, по мнению автора жалобы, не имеется оснований для лишения М. права заниматься медицинской деятельностью без полномочий должностного лица. Просит судебные решения изменить, исключив вид дополнительного наказания - лишение права заниматься врачебной деятельностью на срок 2 года.

В возражениях заместитель прокурора <адрес> ФИО6, выражая несогласие с доводами кассационной жалобы, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, суд пришел к следующим выводам.

Обвинительный приговор, в целом, соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденной в содеянном, и мотивированы выводы относительно квалификации преступления. Каких-либо противоречий в выводах судом не допущено.

В частности, выводы суда о виновности осужденной в совершении преступления, за которое она осуждена, подтверждены совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре: признательными показаниями самой М., показаниями свидетелей ФИО7, ФИО8, ФИО9, заключением эксперта, протоколами следственных действий, а также иными документами.

Все предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, судом установлены.

Вывод суда о виновности М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, основан на всесторонне исследованных доказательствах, получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, которые подробно приведены в приговоре.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела действиям осужденной М. дана правильная юридическая оценка, что не оспаривается в кассационной жалобе.

Наказание осужденной, в целом, назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60, ч. 1 ст. 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, данных о личности М., а также смягчающих обстоятельств, в качестве которых суд признал явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетних детей, признание вины и раскаяние в содеянном, благотворительный взнос в детское социальное учреждение и полученную за это благодарность.

Обстоятельств, отягчающих наказание М., судом не установлено.

Вместе с тем, приговор и апелляционное постановление в отношении М. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Так, согласно требованиям, предусмотренным ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия.

Как следует из приговора, суд помимо основного наказания в виде штрафа в размере 40000 рублей, назначил осужденной дополнительное наказание, в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ, в виде лишения права заниматься врачебной деятельностью на срок 2 года.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Между тем, суд, осуждая М. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 292 УК РФ, пришел к выводу, что инкриминируемое общественно опасное деяние (служебный подлог) осужденной совершенно в качестве должностного лица - заведующей отделением "Наркологического диспансера".

Итоговая уголовно-правовая квалификация по настоящему делу соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", где субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение фактов, влекущих юридические последствия, только должностные лица либо государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

В контексте изложенного, лишение осужденной права заниматься врачебной деятельностью за совершение должностного преступления, не обусловленного ее профессиональной деятельностью, то есть оказанием медицинской помощи, по мнению суда кассационной инстанции, является необоснованным.

Более того, как следует из протокола судебного заседания, датированного 18 марта 2024 года (т. N), подсудимая просила не лишать ее права заниматься врачебной деятельностью, поскольку планирует работать, чтобы содержать двоих несовершеннолетних детей, находящихся на ее иждивении.

Однако, районный суд, назначая дополнительный вид наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, не привел надлежащих мотивов и оснований его назначения.

Более того, согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" следует, что при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, необходимо обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что при назначении дополнительного наказания М. районным судом не обсуждался вопрос о его целесообразности. При этом, из материалов уголовного дела следует, что у осужденной единственная профессия - врач; она не состоит в зарегистрированном браке; у нее на иждивении двое малолетних детей; имеется совокупность смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Вышеизложенное свидетельствует о допущенном судами первой и апелляционной инстанций существенном нарушении уголовного закона при назначении М. дополнительного вида наказания, которое повлияло на исход дела, что в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ является основанием для изменения приговора и апелляционного постановления.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судья

постановил:

кассационную жалобу адвоката Куркова В.В. в интересах осужденной М. ФИО13 удовлетворить.

Приговор <адрес> городского суда Ростовской области от 18 марта 2024 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 23 мая 2024 года в отношении М. ФИО14 изменить:

- исключить из описательной и резолютивной частей приговора указание суда о назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься врачебной деятельностью сроком на 2 года.

В остальном приговор и апелляционное постановление в отношении М. ФИО15 оставить без изменения.

В соответствии со ст. 401.3 УПК РФ кассационное постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 47.1 УПК РФ.